

¿Hasta qué punto el movimiento pacifista fue el factor determinante para el retiro de tropas norteamericanas en la guerra de Vietnam?

Nota C

NUMERO DE PALABRAS: 3933

Resumen

Esta monografía analiza la temática del movimiento pacifista/antiguerra en el contexto de la guerra de Vietnam, en donde el pueblo norteamericano protestó contra el involucramiento del país en una guerra considerada por muchos como innecesaria, en donde murieron más de 58,000 soldados norteamericanos. Aquí se examina la cuestión planteada, analizando **hasta qué punto el movimiento pacifista fue el factor determinante para el retiro de tropas norteamericanas en la guerra de Vietnam.**

El alcance propuesto de la monografía se centra en el movimiento antiguerra y los factores influyentes para el retiro de tropas norteamericanas de Vietnam. La monografía no trata en profundidad el involucramiento de Estados Unidos en Vietnam ni de la guerra en sí. Para poder investigar la pregunta, se utilizaron fuentes primarias y secundarias que tratan el tema del movimiento pacifista/antiguerra. Se analizan principalmente las posturas que toman dos autores; Garfinkle y DeBenedetti acerca de la efectividad del movimiento antiguerra para poder evidenciar la conclusión a la que se arriba.

La investigación lleva a la conclusión de que el movimiento pacifista no fue el factor determinante para el retiro de tropas norteamericanas; sin embargo se plantea que no hubo un factor específico para el mencionado retiro, sino que fueron un conjunto de factores los que lograron el retiro de tropas norteamericanas de Vietnam.

Cantidad de palabras: 214

Índice

RESUMEN.....	2
ÍNDICE	3
INTRODUCCIÓN.....	4
ANTECEDENTES DE LA GUERRA.....	5
ESTADOS UNIDOS Y LA GUERRA DE VIETNAM.....	6
EL RETIRO DE TROPAS.....	7
CONCLUSIÓN	14
BIBLIOGRAFÍA.....	16

Introducción

*“Por primera vez, el movimiento antiguerra adquirió la capacidad de su objetivo para finalizar el involucramiento de Estados Unidos en Indochina.”*¹

La guerra de Vietnam comenzó en 1959 y el retiro absoluto de tropas norteamericanas se produjo hacia 1975. Fue a partir del año 1965 cuando Estados Unidos se involucró ampliamente mediante el envío de tropas. El conflicto sucedió entre Vietnam del Norte - comunista - contra el Vietnam del Sur - apoyado por los Estados Unidos. Aunque el conflicto tuvo lugar en Asia, específicamente en Indochina, esto dio lugar rápidamente a una guerra indirecta entre los Estados Unidos y la Unión Soviética (quien apoyaba a Vietnam del Norte por el hecho de ser comunista) como parte de la guerra fría. Así fue como surgieron años de batallas, con más de 58,000 muertes de soldados Americanos² y alrededor de un total de 3 millones de muertes Vietnamitas (militares y civiles).³ Esta guerra luego se vio extendida hacia Camboya y Laos, siendo la más larga en la historia norteamericana.⁴

Por primera vez en la historia de Estados Unidos, la población se movilizó en oposición a una guerra que estaba teniendo lugar en otro continente. Esto fue llamado el movimiento pacifista/antiguerra de Vietnam y su efectividad es, hoy en día, muy cuestionada. Durante el transcurso de esta monografía, se analizará dicho movimiento y se examinará **hasta qué punto fue el factor determinante para el retiro de tropas norteamericanas.**

Decidí investigar acerca del movimiento antiguerra de Vietnam, ya que resulta interesante analizar cómo toda una sociedad se unió por primera vez para pedirle

¹ DEBENEDETTI, Charles y CHATFIELD, Charles. *An American Ordeal: The Antiwar Movement of the Vietnam Era*. Nueva York, Estados Unidos, Syracuse University Press, 1990, pág. 363. (*“For the first time the antiwar movement has acquired the objective capacity to actually end US (sic) involvement in Indochina”* - Traducción Propia)

² GARFINKLE, Adam, *Telltale Hearts: The Origins and Impact of the Vietnam Antiwar Movement*, Estados Unidos, St. Martin's Griffin, 1995, pág. 268.

³ SMITH, Nigel. *The USA 1917-1980*. Oxford, Oxford University Press, 2001. pág. 100.

⁴ <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/vietnam.htm> (28/11/12)

a su gobierno que retire las tropas de una guerra que parecía no acabar, dejando cada vez más muertes. Al ver cómo las voces de la sociedad se unieron, me interesó analizar si de hecho la decisión norteamericana de abandonar el frente de batalla en Vietnam se debió a este movimiento pacifista o fueron otros los factores que lo determinaron.

Para lograr un análisis profundo de la cuestión es necesario indagar en una importante variedad de fuentes, tanto primarias como secundarias; es decir, investigaciones y libros escritos posteriormente a la guerra.

Antecedentes de la guerra

Luego de ser dominado por distintos países, en 1883 Vietnam fue ocupado por Francia. La resistencia frente a la ocupación francesa se dio rápidamente. Así, fue como surgió el Partido Comunista de Indochina, un partido nacionalista, liderado por Ho Chi Minh. En 1930, Ho Chi Minh era co-fundador del Partido Comunista Vietnamita que luego fue renombrado como el Partido Comunista de Indochina. Esta era una organización nacionalista que luchaba contra la ocupación francesa.

Durante la Segunda Guerra Mundial, tras la derrota francesa frente a Alemania, Japón tomó poder sobre Indochina. Por estas razones, en 1941 Ho Chi Minh empezó a organizar un movimiento de resistencia llamado *Viet Minh*.

En 1945 Ho Chi Minh declaró la independencia de Vietnam, pero Francia finalmente había sido liberada del control alemán y volvió a ocupar Indochina. Así fue como comenzó una lucha de 8 años, la cual finalizó tras la derrota de Francia en Dien Bien Phu (mayo de 1954). Durante este tiempo se demostró la popularidad del Viet Minh, convirtiéndose en un grupo exitoso debido a sus tácticas de guerra y gracias a contar con el apoyo masivo por parte de los campesinos. En esta lucha, el gobierno de Mao en China le ofreció su apoyo al Viet Minh, abasteciéndolos con armas y equipamiento. A su vez, Estados Unidos también se involucró, ayudando a los franceses militar y económicamente.

En 1954, tras el 'Acuerdo de Ginebra'⁵ se acordó que Laos y Camboya se convertirían en países independientes, y que Vietnam sería temporalmente dividido en el paralelo 17 en dos estados: Vietnam del Norte, que sería liderado por el gobierno de Ho Chi Minh; mientras que en Vietnam del Sur se implantaba un gobierno capitalista y hacia 1956 se llevarían a cabo elecciones para unificar al país. Estas elecciones nunca sucedieron, por lo que estalló una guerra civil en Vietnam del Sur, involucrando a Vietnam del Norte y a los Estados Unidos.

Estados Unidos y la guerra de Vietnam

El involucramiento de Estados Unidos en la guerra de Vietnam sucedió debido a que la guerra civil vietnamita era vista como parte de la Guerra Fría, por lo que decidieron seguir su "política de contención". Esta consistía en evitar la expansión comunista en el mundo, tras la teoría 'dominó', la cual se basaba en la creencia de que si un país en una región (en Asia particularmente, ya que en 1949 se implantó en China un régimen comunista) se hacía comunista, sus países vecinos también se convertirían en comunistas tras un efecto parecido al de las fichas de un dominó.⁶

La guerra continuó durante el mandato de varios presidentes estadounidenses y cada uno de ellos introdujo nuevas políticas y medidas en cuanto al involucramiento americano.

El presidente Dwight D. Eisenhower (1953-1961) fue el primero en involucrarse en Vietnam, debido a que desde 1954 apoyaba a Vietnam del sur, tanto con ayuda económica como enviando consejeros militares.

⁵ POLLOCK, Allan, *Vietnam: Conflict and Change in Indochina*, Melbourne, Australia, Oxford University Press, 1991, pág. 51.

⁶ POLLOCK, Allan, *Idem*, pág. 45.

En el período de 1961-1963, el presidente John F. Kennedy se vio envuelto en la guerra e intentó mantenerla con una campaña anti-guerrilla. A su vez, introdujo la política de “pueblos seguros”, la cual consistía en trasladar a los campesinos a otros pueblos así los miembros del Vietcong quedaban en las afueras. En 1963, Kennedy fue asesinado y su vicepresidente Lyndon Johnson fue el sucesor.

Entre 1963-1969 el presidente Lyndon B. Johnson incrementó el nivel de involucramiento en la guerra. En Agosto de 1964, la situación con Vietnam cambió drásticamente luego del incidente del ‘Golfo de Tonkin’. Aquí se denunció que dos embarcaciones de guerra norteamericanas que se encontraban en el golfo de Tonkin fueron atacadas por los Vietnamitas del Norte. Johnson solicitó al Congreso la autorización para el envío de tropas. Fue así como el Congreso dio lugar a la *Resolución del Golfo de Tonkin*, donde se habilitó a la administración de Johnson a realizar dicho envío masivo de tropas, motivo por el cual muchos historiadores se refieren a la guerra como la ‘*Guerra de Johnson*’ debido a que fue él quien inició la escalada de tropas en Vietnam.⁷ Debido a que la derrota comenzaba a ser notoria, la opinión pública presionó a Johnson por lo que decidió suspender la campaña de bombardeo y empezar a negociar la paz.

Entre 1969 y 1974 fue elegido como presidente Richard Nixon. Debido a los reveses en el frente de batalla, introdujo la política de ‘*Vietnamización*’. Esto consistía en disminuir gradualmente el envío de tropas mientras que a la vez se fomentaba rearmar y entrenar al ejército vietnamita. Al mismo tiempo, Nixon intensificó el bombardeo en Vietnam del Norte. A pesar de esto, hacia 1972 el Vietcong controlaba el oeste del país. En 1973 se decidió que las tropas americanas se debían retirar y tanto Vietnam del Sur como Vietnam del Norte debían respetar su frontera en el paralelo 17.

El retiro de tropas

⁷ LOWE, Norman, *Modern World History*. Nueva York, Estados Unidos, Palgrave Macmillan, 2005, pág. 153.

Fueron varios los motivos que llevaron a los Estados Unidos a abandonar el frente de batalla a pesar de todo el esfuerzo, recursos y hombres perdidos en la guerra.

El movimiento antiguerra comenzó principalmente luego del incidente del Golfo de Tonkin. En su principio, las protestas y el movimiento pacifista estaban compuestos por jóvenes intelectuales. Debido a las nuevas políticas introducidas por el presidente Johnson, a partir de 1965 el número de tropas americanas incrementaba rápidamente al igual que el movimiento pacifista en los Estados Unidos y en el mundo. Este movimiento se expresó de distintas maneras; mientras que algunos protestaban contra el gobierno a través de marchas y discursos, otros optaban por manifestarse mediante canciones y conciertos. Esta generación buscaba la paz como objetivo principal. En las palabras del integrante de los Beatles, John Lennon, planteaban que *“lo único que estamos pidiendo es que le den una chance a la paz.”*⁸

El movimiento pacifista se oponía a la guerra en Vietnam por cuestiones morales tanto así como religiosas. Muchos creían que la guerra no valía la muerte de los jóvenes soldados americanos. Muchas iglesias estaban en contra de la guerra en la dimensión moral, por ejemplo el activista político y reverendo Martin Luther King expresó sus opiniones en la Iglesia Riverside en Nueva York, diciendo que la guerra estaba quitando recursos necesarios para los programas domésticos y para resolver problemas en el país.⁹

Hubo varias demostraciones emblemáticas del movimiento de protesta en masa. El 27 de Noviembre de 1965, 35.000 protestantes se reunieron afuera de la Casa Blanca en Washington DC para presenciar una serie de discursos en contra de la guerra. Fueron llevadas a cabo también protestas en las universidades, donde las clases se cancelaban y eran reemplazadas con debates acerca de la participación americana en Vietnam. También se organizadas sentadas, en donde los protestantes se sentaban en las vías de los trenes que llevaban armamentos o

⁸ LENNON, John. *“Give Peace a Chance.”* Plastic Ono Band, 1969, Apple Records.

⁹ <http://www.english.illinois.edu/maps/vietnam/antiwar.html> (15/05/13)

tropas, impidiendo el paso de los mismos, así como también sucedían hechos similares en las oficinas de reclutamiento.¹⁰ Asimismo se organizaban marchas. Una de las más importantes fue aquella en la que 50,000 personas marcharon hacia el Pentágono en 1967, en donde se quemaron y rechazaron las órdenes de reclutamiento, motivo por el cual la marcha terminó atrayendo a los medios de comunicación. Es importante destacar que la oposición de la población negra también era parte del movimiento pacifista, teniendo como líder a Martin Luther King. Era muy común también que los veteranos de guerra formaran parte de este movimiento; ellos mostraban sus experiencias propias acerca de la realidad de la guerra y la compartían con el resto de la sociedad.

Para 1967 ya no eran sólo estudiantes los que formaban parte del movimiento si no que también profesores, intelectuales, profesionales, famosos, activistas de derechos humanos, feministas y veteranos de guerra. A su vez, dentro del gobierno norteamericano comenzaron a aparecer sectores en los que se consideraba que había que abandonar la causa de Vietnam. Como plantea Mark Barringer, “*el 25 de marzo Johnson comprendió que sus más cercanos consejeros ahora se oponían a la guerra.*”¹¹

El movimiento pacifista se encontró con muchos actos de violencia. Luego del ‘*Tet Offensive*’ (1968) - una campaña militar por parte del Vietcong en donde los centros de control en Vietnam del Sur fueron atacados por sorpresa- las protestas fueron más intensas y más concurridas. En Abril de ese año hubo una protesta en la Universidad de Columbia en donde los protestantes tomaron la administración del edificio y fueron echados violentamente por la policía. También hubo redadas en Chicago, Baltimore y Milwaukee donde la violencia se hizo presente. Hubo enfrentamientos violentos entre la policía y protestantes en la Convención de Democracia Nacional en Chicago (1968), mientras que al mismo tiempo la empresa que manufacturaba las bombas de Napalm (*Dow Chemical Company*) fue sabotada y se vio enfrentada a miles de protestantes.

¹⁰ POLLOCK, Allan, Idem, pág. 119.

¹¹ <http://www.english.illinois.edu/maps/vietnam/antiwar.html> (“*On 25 March Johnson learned that his closest advisors now opposed the war...*” - Traducción Propia).” (17/4/13)

El autor del libro *Telltale Hearts*, Adam Garfinkle, establece que el movimiento de protesta antiguerra solo tuvo un impacto marginal en cuanto a limitar y retirar las tropas de Vietnam y que de hecho ayudó a prolongar la guerra. Asimismo, sostiene que el movimiento solo formó parte de uno de los tantos factores que hicieron que se retiraran las tropas. Dicho autor, a su vez sostiene que “*el movimiento antiguerra fue tan solo uno de los tantos factores y por cierto no el más importante*”.¹² En comparación, *An American Ordeal* - escrito en conjunto por Charles DeBenedetti y Charles Chatfield - no tiene una opinión tan determinante como la de Garfinkle acerca de la poca efectividad del movimiento pacifista y de las fallas militares. Los autores expresan que “*... la atmósfera de crisis en América puede ser entendida en términos de la interacción del movimiento antiguerra con un gobierno que no mostraba reacción*”¹³. Esta cita muestra como los autores marcan que el problema principal era la interacción entre el movimiento pacifista con un gobierno incapaz. Los autores de este libro concluyen que el movimiento no obligó a los Estados Unidos a retirar sus tropas, pero fue influyente en ciertas decisiones.

En el libro ‘*Antiwarriors*’ el autor, Melvin Small, concluye que a pesar de todas las interpretaciones que se puedan realizar del movimiento pacifista, no quedan dudas que este afectó las decisiones presidenciales en cuanto a Vietnam. De esta manera, dicho autor plantea que “*ambos presidentes (Johnson y Nixon) descubrieron que para poder ganar la guerra en Vietnam, tenían que ganar la guerra en casa.*”¹⁴ Esta cita muestra como los presidentes comprendieron que

¹²GARFINKLE, Adam. *Idem*, pág. 266. (“*...the antiwar movement counted as only one of several factors and certainly not as a major one.*” - Traducción Propia)

¹³ DEBENEDETTI, Charles y CHATFIELD, Charles. *An American Ordeal: The Antiwar Movement of the Vietnam Era*. Nueva York, Estados Unidos, Syracuse University Press, 1990 (“*...the crisis atmosphere in America can be understood in terms of the interaction of the antiwar movement with a more or less unresponsive government*” - Traducción Propia)

¹⁴ SMALL, Melvin. *Antiwarriors. The Vietnam war and the battle for America’s hearts and minds*. Estados Unidos, Scholarly Resources Inc. 2002, pág. 163 (“*Both presidents discovered that in order to “win” the war in Vietnam, they had to win the war at home*” - Traducción Propia).

necesitaban ganar el apoyo de los americanos para poder ganar la guerra en Vietnam.

Sin embargo, hay otros factores que son necesarios tener en cuenta para estudiar las causas del retiro de las tropas. En su libro, Garfinkle plantea que *“la guerra no se ganó debido a que la administración americana, la diplomacia y especialmente las estrategias militares fallaron.”*¹⁵ De acuerdo al autor, la falla de las estrategias militares fue una de las principales razones de la pérdida de la guerra y, por lo tanto, el retiro de las tropas estadounidenses.

La guerra se estaba perdiendo y aunque los Estados Unidos se encontraban mejor equipados militarmente no podían ganarle al Vietcong, los cuales habían desarrollado tácticas guerrilleras. Como plantea el autor James Lebovic, *“En Vietnam, Estados Unidos fue severamente probado. Peleó la guerra que estaba mejor preparada para pelear – debido a la fuerza convencional de los Estados Unidos – pero no la guerra que era más apropiada para pelear teniendo en cuenta las estrategias y ventajas de los adversarios.”*¹⁶ Esto sucedió debido a que el ejército norteamericano estaba preparado para pelear tradicionalmente y no para pelear contra la guerrilla vietnamita. El Vietcong tenía distintas estrategias, como por ejemplo atacar sorpresivamente y luego volver a la selva para refugiarse. Otra estrategia era esconderse en los pueblos, vestirse igual que los campesinos y así lograr pasar desapercibidos; el Vietcong también conocía el terreno (bastante adverso por cierto, es decir, lluvias constantes, bichos, calor, etc.) lo cual les permitía adaptarse más fácilmente; la red de túneles que habían creado era impresionante y les permitía un escondite fácil para esconderse o atacar sorpresivamente; los soldados del Vietcong también ponían trampas de animales en el medio de la selva para que los soldados norteamericanos cayeran

¹⁵ GARFINKLE, Adam, Idem, pág. 267 (*“But the war was not won because U.S administrative, diplomatic, and especially military strategies failed”* – Traducción Propia).

¹⁶ LEBOVIC, James H., *The Limits of U.S. Military Capability: Lessons from Vietnam and Iraq*, Estados Unidos, The Johns Hopkins University Press, 2010, pág. 24. (*“In Vietnam, The United States was severely tested. It fought the war that it was best prepared to fight – playing to US conventional strength – not the war that was arguably appropriate given adversary strategy and advantages* – Traducción Propia)

en ellas. El Vietcong hacía de su entorno un factor para su triunfo. Lebovic plantea que “*el fracaso de los Estados Unidos estaba predicho por su conducta en la guerra, en el aire y en la tierra*”.¹⁷

Si bien Vietnam fue la primera guerra televisada, al inicio de la guerra se lograba una distorsión de las noticias. De esta manera, el pueblo americano no tenía en claro la imposibilidad de ganar; con el correr de los años y con las derrotas, esto comenzó a hacerse visible. Durante la guerra, incluso los mismos soldados se daban cuenta de que esta no se podía ganar por lo que se desmotivaban. Para poder lidiar con la guerra, tranquilizarse o intentar no pensar en los horrores que se vivían diariamente, muchos comenzaron a utilizar drogas como la heroína y la marihuana.¹⁸ Su autoestima bajaba al ver la oposición de la guerra en los Estados Unidos y el progreso del Vietcong. Al regresar a sus casas, los soldados no eran recibidos como héroes (como en guerras anteriores) sino como ‘*asesinos de niños*’; algunos debían enfrentar estrés post-traumático y otros, quienes habían utilizado el *Agente Naranja* (un químico de mezcla de herbicidas hormonales, el cual quemaba hectáreas de bosques sin crear llamas de fuego)¹⁹ tenían cáncer. El senador demócrata, Eugene McCarthy, sostenía que “... *la guerra hubiese terminado cuando lo hizo, aún sin haber existido las protestas antiguerra, ... sólo terminaron la guerra porque se estaba perdiendo y... los soldados no la querían pelear.*”²⁰ De esta manera se muestra cómo el retiro de tropas en Vietnam se dio por la imposibilidad de ganar la guerra. Es decir, el senador sostiene que la guerra se estaba perdiendo y también comparte su opinión de la desmoralización de las tropas y cómo los soldados no querían seguir luchando.

Al mismo tiempo, la confianza que se tenía puesta en los líderes tanto militares como políticos se había perdido luego de hechos como la masacre de

¹⁷ LEBOVIC, James H., *The Limits of U.S. Military Capability: Lessons from Vietnam and Iraq*, Estados Unidos, The Johns Hopkins University Press, 2010, pág. 24 (“*Failure was foretold by the US conduct of the war, in the air and on the ground*” – Traducción Propia)

¹⁸ WALSH, Ben, *Modern World History, Second Edition*. Londres, Inglaterra, Hodder Education, 1996, pág. 365.

¹⁹ <http://www.laprogressive.com/agent-orange-years-later/> (27/05/13)

²⁰ POLLOCK, Allan, Idem, pag. 126.

'My Lai', donde los norteamericanos había sido informados de una exitosa eliminación de 128 soldados del Vietcong, pero luego en 1969 se hizo pública la realidad. Un estimado de 500 civiles habían sido asesinados (y algunas mujeres también violadas), entre ellos niños, mujeres y ancianos. El horror de esta masacre creó una fuerte oposición en Estados Unidos y evidenció las mentiras que el gobierno les transmitía a los ciudadanos.

Ya no se creía en lo que Johnson ni los militares decían. Durante la campaña electoral de 1972, Nixon (del partido republicano) realizó actividades ilegales al espiar al partido demócrata en el hotel Watergate en Washington. Dicho escándalo, conocido como el '*Incidente de Watergate*' descreditó al presidente y al gobierno estadounidense. En 1974, tras la renuncia de Nixon, el vicepresidente Ford asumió la presidencia.

En junio de 1971, el diario *New York Times* publicó documentos secretos del Pentágono, mostrando por primera vez datos oficiales de la guerra. Aquí se podía ver la realidad de historias de tráfico de drogas, asesinatos políticos y bombardeos.²¹ Esta revelación demostró que los servicios de inteligencia y los militares ya no tenían credibilidad alguna. Un artículo publicado posteriormente (1996) en el mismo diario afirmó que estos documentos "*demostraban, entre otras cosas, que la administración de Johnson había mentado sistemáticamente, no sólo al público sino también al congreso, sobre un tema de interés nacional trascendente e importante.*"²²

DeBenedetti y Chatfield remarcan que los problemas económicos jugaron un rol importante en el cambio de decisión del Congreso y cómo esto hizo que los americanos creyeran menos en su gobierno. Mantener la guerra en Vietnam le estaba costando a los Estados Unidos más de \$20 billones de dólares anuales. Por esto todos los otros proyectos y/o programas de ayuda estaban siendo cancelados. Por ejemplo, el programa iniciado por Johnson, '*Great Society*', el cual

²¹ <http://www.english.illinois.edu/maps/vietnam/antiwar.html> (27/05/13)

²² <http://www.nytimes.com/1991/06/11/opinion/on-my-mind-the-pentagon-papers.html?ref=pentagonpapers> (17/04/13)

tenía como fin darles a los pobres - especialmente a los negros- hogares y subsidios fue cancelado. En consecuencia se generaron muchas protestas, principalmente encabezadas por Martin Luther King (el líder negro por los derechos civiles). En uno de sus discursos sostenía que, *"la guerra nos puso en la posición de proteger un gobierno corrupto que va en contra de los pobres. Estamos gastando US\$500,000 para matar a cada soldado del Vietcong, cuando solo gastamos US\$53 por cada persona que vive en la pobreza en los Estados Unidos...Acá estamos a 10,000 millas lejos de casa, peleando por la supuesta libertad de los Vietnamitas cuando todavía tenemos mucho por hacer en nuestro país."*²³ La mayoría de los americanos querían que la guerra acabara porque se estaban perdiendo muchos recursos, tanto materiales como humanos. Se creía que los gastos económicos eran muy altos para pelear una guerra en un país lejano.

Conclusión

Luego de haber analizado en profundidad el movimiento pacifista durante la guerra de Vietnam, se podría llegar a la conclusión de que este logró completar diferentes objetivos. Se lo podría considerar como el movimiento más exitoso y masivo que se vio en los Estados Unidos, teniendo un rol significativo durante las presidencias de Johnson y Nixon. Durante el mandato de Johnson logró cambios en la política y durante el mandato de Nixon ayudó al retiro de tropas.

El movimiento antiguerra logró efectos positivos tanto como negativos. Logró unir a la sociedad, protestar contra el gobierno para poder así intentar el retiro definitivo de las tropas en Vietnam. Al mismo tiempo, tuvo efectos negativos,

²³ DEMARCO, Neil. *Vietnam 1939-75, Second Edition*. UK, Hodder 20th Century, 2004, pág. 33. (*"The war has put us in the position of protecting a corrupt government that is stacked against the poor. We are spending \$500,000 to kill every Vietcong soldier while we spend only \$53 for every person considered to be in poverty in the USA...Here we are 10,000 miles away from home fighting for the so-called freedom of the Vietnamese people when we have so much to do in our own country* – Traducción Propia)

sobretudo en los soldados americanos. El movimiento fue uno de los tantos causantes que desmotivaron a las tropas, lo cual trajo consigo las fallas militares.

Decir que tan solo el movimiento pacifista fue el factor determinante para el retiro de tropas sería erróneo, ya que se deben analizar otros factores contribuyentes. El retiro de tropas se dio debido a un conjunto de diversos factores, en el que el movimiento pacifista/antiguerra era tan solo uno de ellos, pero ciertamente no el más importante. Fueron tanto los factores políticos, económicos, militares y sociales los que lograron el retiro definitivo de las tropas norteamericanas en Vietnam.

En conclusión, el movimiento pacifista contribuyó al retiro de tropas norteamericanas de Vietnam y tuvo un gran impacto en la sociedad aunque no logró obtener el peso necesario para ser el factor determinante de este. Para poder analizar el fracaso de Estados Unidos en Vietnam y el retiro de tropas, es vital tener en cuenta la multiplicidad de factores que contribuyeron a dicho retiro.

Bibliografía

- DEMARCO, Neil. *Vietnam 1939-75, Second Edition*. UK, Hodder 20th Century, 2004.
- DEBENEDETTI, Charles y CHATFIELD, Charles, *An American Ordeal: The Antiwar Movement of the Vietnam Era*, Nueva York, Estados Unidos, Syracuse University Press, 1990.
- GARFINKLE, Adam, *Telltale Hearts: The Origins and Impact of the Vietnam Antiwar Movement*, Estados Unidos, St. Martin's Griffin, 1995.
- HALL, Mitchell, *The Vietnam War*, Inglaterra, Pearson Education Limited, 2000.
- LEBOVIC, James H., *The Limits of U.S. Military Capability: Lessons from Vietnam and Iraq*, Estados Unidos, The Johns Hopkins University Press, 2010.
- LOWE, Norman, *Modern World History*, Nueva York, Estados Unidos, Palgrave Macmillan, 2005.
- POLLOCK, Allan, *Vietnam: Conflict and Change in Indochina*, Melbourne, Australia, Oxford University Press, 1991.
- SMALL, Melvin, *Antiwarriors. The Vietnam War and the battle for America's hearts and minds*, Estados Unidos, Scholarly Resources Inc. 2002.
- SMITH, Nigel, *The USA 1917-1980*, Oxford, Oxford University Press, 2001.
- WALSH, Ben, *Modern World History, Second Edition*. Londres, Inglaterra, Hodder Education, 1996.

<http://www.english.illinois.edu/maps/vietnam/antiwar.html>

<http://historiacritica.uniandes.edu.co/view.php/12/index.php?id=12>

<http://www.historiasiglo20.org/GLOS/vietnam.htm>

<http://www.historiasiglo20.org/GLOS/watergate.htm>

<http://www.laprogressive.com/agent-orange-years-later/>

<http://library.thinkquest.org/C0129380/events/antiwar.html>

<http://www.nytimes.com/1991/06/11/opinion/on-my-mind-the-pentagon-papers.html?ref=pentagonpapers>